

연구개발과제 선정 의견서

1. 연구개발과제 현황

과제명	철도 실드터널구간 특성에 적합한 통합접지방식 연구		
제안자	동산엔지니어링(주) 김용길 상무		
연구기간	12개월	연구비용	514백만원

2. 중복성 여부 : 중복되지 않음

3. 연구개발과제 선정 평가서

○ 연구개발과제로 선정 필요시 “찬성”, 선정 불필요 시 “반대” 표시 (“○”표기)

찬 성	반 대
○	

4. 기타 평가의견

- 동해철도 방향에 대한 검토가 필요
- 구조물 시공은 2차로 검토 필요

(필요시 별지 첨부)

5. 평가일 : 2026. 7. 28.

6. 평가자 서명 :

본인은 평가대상 연구개발과제를 객관적이고 공정하게 평가하였음을 확약합니다.

소속	직위	성명	서명
8차철도본부	차장	김용길	김용길

연구개발과제 선정 의견서

1. 연구개발과제 현황

과제명	철도 싯드터널구간 특성에 적합한 통합접지방식 연구		
제안자	동산엔지니어링(주) 김용길 상무		
연구기간	12개월	연구비용	514백만원

2. 중복성 여부 : 중복되지 않음

3. 연구개발과제 선정 평가서

○ 연구개발과제로 선정 필요시 “찬성”, 선정 불필요 시 “반대” 표시 (“○”표기)

찬 성	반 대
○	

4. 기타 평가의견

○ 나임방위를 명확히 할 필요가 있음
 - 시나리온 접지 필요성 유무
 - 매설 접지선 설치 필요성 및 선종(구정) 적정성

(필요시 별지 첨부)

5. 평가일 : 2026. 7. 28.

6. 평가자 서명 :

본인은 평가대상 연구개발과제를 객관적이고 공정하게 평가하였음을 확약합니다.

소 속	직 위	성 명	서 명
KR 수도권본부	차 장	김 효 두	김 효 두

연구개발과제 선정 의견서

1. 연구개발과제 현황

과제명	철도 회생에너지 포집 및 재활용을 위한 슈퍼커패시터 기반 HESS 도입 연구		
제안자	비나텍(주) 송경의 상무		
연구기간	18개월	연구비용	1,200백만원

2. 중복성 여부 : 중복되지 않음

3. 연구개발과제 선정 평가서

○ 연구개발과제로 선정 필요시 “찬성”, 선정 불필요 시 “반대” 표시 (“○”표기)

찬 성	반 대
○	

4. 기타 평가의견

- 18월 기간의 월별 추진계획서 작성 필요.
- 현재, 기술성분 할증비 이 대해 사유. 근거 작성 필요. (한수, 대가)
- 제안서 부록표. 경제성 검토 부분의 항목이 맞지 않음? (가도부과)
- 근거 ~~명확~~ 위치별 타당성 이 대해 전부 적용이 아니라
부분적 적용 있음. 표준안 (가도) 작성시 해당한 타당성 이 대해
신중함을 명시해야 함. (특정)

(필요시 별지 첨부)

5. 평가일 : 2026. 7. 28.

6. 평가자 서명 : 이 우 립

본인은 평가대상 연구개발과제를 객관적이고 공정하게 평가하였음을 확약합니다.

소 속	직 위	성 명	서 명
한국전력공사	차장	이우립	이우립

연구개발과제 선정 의견서

1. 연구개발과제 현황

과제명	철도 싼드터널구간 특성에 적합한 통합접지방식 연구		
제안자	동산엔지니어링(주) 김용길 상무		
연구기간	12개월	연구비용	514백만원

2. 중복성 여부 : 중복되지 않음

3. 연구개발과제 선정 평가서

○ 연구개발과제로 선정 필요시 “찬성”, 선정 불필요 시 “반대” 표시 (“○”표기)

찬 성	반 대
○	

4. 기타 평가의견

2011년 연구는 기존 연구내용으로 제시하여 본 연구와의 차별성을
제시함. 2026년 현재는 기존으로 더 최근 TBM 및 구조물 관련
연구들은 조사하여 본 연구 내용 수행할 필요가 있음.
“통합접리 기술 및 시공방식 제시” 연구 목표는 제시하였으나,
현재 종료시점까지 연구 목표 달성도 및 성과 품질은 부족한
있는 방법들은 구체적으로 제시한 필요가 있음

(필요시 별지 첨부)

5. 평가일 : 2026. 7. 28.

6. 평가자 서명 :

본인은 평가대상 연구개발과제를 객관적이고 공정하게 평가하였음을 확약합니다.

소 속	직 위	성 명	서 명
중앙역	교수	박상신	

연구개발과제 선정 의견서

1. 연구개발과제 현황

과제명	철도 실드터널구간 특성에 적합한 통합접지방식 연구		
제안자	동산엔지니어링(주) 김용길 상무		
연구기간	12개월	연구비용	514백만원

2. 중복성 여부 : 중복되지 않음

3. 연구개발과제 선정 평가서

○ 연구개발과제로 선정 필요시 “찬성”, 선정 불필요 시 “반대” 표시 (“○”표기)

찬 성	반 대
○	

4. 기타 평가의견

1. 전식 내건 System 적용여부 검토 2. 정리대상 기준 및 측정방법 재확인 3. 시그널링 재검토 필요성 검토 4. Data 공유성 증빙 등 검토

(필요시 별지 첨부)

5. 평가일 : 2026. 7. 28.

6. 평가자 서명 :

본인은 평가대상 연구개발과제를 객관적이고 공정하게 평가하였음을 확약합니다.

소 속	직 위	성 명	서 명
(주) 대우건설	책임	김 경우	